ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 4352/2/2013

SENTINŢA CIVILĂ NR. 3554
Şedinţa publică de la data de 15.11.2013
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE – GHEZA ATTILA FARMATHY
GREFIER – MARIANA HULEA

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII (CNSAS) în contradictoriu cu pârâtul MUŞUNOI VASILE, având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al Securităţii – OUG nr. 24/2008".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă reclamantul CNSAS, reprezentat de consilier juridic .... şi pârâtul Muşunoi Vasile prin avocat ...., cu împuternicire avocaţială depusă la dosar (fila 175).

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Apărătorul pârâtului învederează instanţei că nu şi-a îndeplinit obligaţia de suplimentare a probatoriului, însă depune pentru acest termen de judecată înscrisuri, reprezentând declaraţii notariale ale unor cunoscuţi ai pârâtului. Comunică un exemplar şi reprezentantului reclamantului.

Nefiind alte cereri de formulat, Curtea acordă cuvântul pe fondul cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul reclamantului CNSAS solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată. Să se constate pentru pârât existenţa calităţii de colaborator al Securităţii, îndeplinirea cumulativă a celor două condiţii prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, respectiv informaţiile furnizate de către pârât în notele informative depuse la dosarul instanţei s-au referit în special la atitudini şi comentarii necorespunzătoare faţă de conducerea de partid şi de stat din acea perioadă, la lipsa alimentelor şi la o serie de alte discuţii duşmănoase împotriva conducerii. Consideră că faţă de aceste note relatate de către pârât, s-a deschis o serie de acţiuni de către organele de Securitate din acea perioadă, de luare în vizor a acestor persoane şi imixtiunea în viaţa privată a acestora. S-a vizat dreptul la viaţă privată, dreptul la libertatea de opinie şi gândire, prevăzut de Constituţia României din acea vreme şi de pactele internaţionale la care România era parte. Mai menţionează că în răspunsul la întâmpinare a solicitat respingerea excepţiei inadmisibilităţii invocată de apărătorul pârâtului, deoarece nota de constatare întocmită de Direcţia Investigaţii şi avizul consultativ al Direcţiei juridice au fost comunicate Colegiului care le-a avut

în analiză şi care a dispus prin hotărârea Secretarului Colegiului nr. 418/13. 05.2013, depusă la dosarul instanţei, astfel că a dispus promovarea acestei acţiuni în constatare. Consideră că s-au îndeplinit condiţiile art. 8 alin. 1 lit a din OUG nr. 24/2008.

Apărătorul pârâtului învederează că toate aceste constatări la care face referire reprezentantul CNSAS, de informare, sărăcie, lipsa alimentelor, erau foarte cunoscute, erau reale şi nu erau acţiuni împotriva sistemului totalitar comunist, întrucât nu a fost luată nicio măsură împotriva celor care s-au manifestat prin astfel de declaraţii şi nu a avut nicio consecinţă referitoare la constatările CNSAS. Solicită analizarea informaţiilor coroborate şi cu declaraţiile notariale depuse astăzi şi să se constate că acestea nu sunt suficiente pentru a caracteriza o relaţie de colaborare cu Securitatea, în sensul art. 2 alin. b din OUG nr. 24/2008, motiv pentru care solicită respingerea acţiunii CNSAS ca nefondată. Depune la dosar concluzii scrise.

Curtea declară dezbaterile închise şi reţine cauza spre soluţionare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată sub nr.4352/2/2013 reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat instanţei să constate că pârâtul Muşunoi Vasile a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii sale, reclamantul arată că din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/356/12.02.2013, domnul MUŞUNOI Vasile, fiind electrician în cadrul secţiei Turnare continuă nr. 1 a Combinatului Siderurgic Galaţi, a fost recrutat la data de 15.04.1981, de către Inspectoratul Judeţean Galaţi, Serviciul 2/A, în scopul prevenirii unor evenimente deosebite, a descoperirii elementelor ce pun în pericol funcţionarea utilajelor, precum şi pentru încadrarea informativă a elementelor cunoscute în evidenţele de securitate. La aceeaşi dată a semnat Angajament, preluând numele conspirativ de colaborator „MUGUREL CALENCIUC".

Consideră reclamantul că în cauză sunt îndeplinite cerinţele prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, raportat la materialelor reţinute în Nota de Constatare nr. DI/1/356/12.02.2013.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

- Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, arătând reclamantul că pârâtul a furnizat Securităţii, în perioada 1982 - 1984, mai multe informaţii referitoare la comentariile ostile la adresa conducerii de partid şi de stat ale unor colegi de serviciu.

Este de notorietate faptul că asemenea comentarii privind conducerea de partid şi cele legate de lipsa alimentelor erau complet

interzise, iar persoanele semnalate intrau în atenția organelor de Securitate, fără a avea importanță apartenența lor partinică.

Faptul că pârâtul a furnizat informații utile organelor de Securitate este dovedit și de recompensarea domniei sale de către organele de Securitate, aspect ce rezultă din cuprinsul raportului din 08.10.1988.

Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată, a dreptului la liberă exprimare) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, reclamantul apreciază că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la petiționare, prevăzut de art. 34 din Constituția României din 1965.

Față de aceste considerente, reclamantul solicită admiterea acțiunii sale, așa cum a fost formulată.

Prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei, pârâtul a invocat excepția inadmisibilității acțiunii, pentru nerespectarea procedurii prevăzute de lege pentru promovarea acțiunii.

În motivarea acestei excepții pârâtul arată că din probatoriul administrat în cauză nu rezultă existența avizului obligatoriu al Direcției Juridice din cadrul CNSAS pentru introducerea prezentei acțiuni, aviz prevăzut obligatoriu prin dispozițiile art.7 alin.2 din OUG nr.24/2008.

În fond, pârâtul solicită respingerea acțiunii reclamantului ca fiind neîntemeiată.

Sub acest aspect, pârâtul afirmă că OUG nr.24/2008 nu cuprinde nicio garanție privind posibilitatea probării unei poziții contrare celei consemnate în cuprinsul dosarelor din arhiva CNSAS, menționând pârâtul că procedura deconspirării constituie, în sine, o procedură limitativă de drepturi și libertăți fundamentale.

Subliniază pârâtul că niciuna din condițiile prevăzute de OUG nr.24/2008 pentru constatarea calității de colaborator al Securității nu este îndeplinită în cauză, nefiind produse suficiente dovezi cu privire la furnizarea unor informații referitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și cu atât mai puțin este dovedită împrejurarea că informațiile furnizate să fi vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale.

În cauză a fost administrată dovada cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța va respinge prealabil cercetării fondului excepția de inadmisibilitate a acțiunii, invocată de pârât, luând act că reclamantul a depus la dosarul cauzei avizul emis de Direcția

Juridică din cadrul CNSAS, astfel că excepția invocată de pârât este lipsită de temei.

În fond, instanța constată întemeiată acțiunea reclamantului, şi în consecință, reține că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității, în înțelesul dispozițiilor art.2 litera b) din O.U.G. nr.24/2008.

Potrivit dispozițiilor legale anterior citate, a avut calitatea de colaborator al Securității persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Din probatoriul administrat în cauză, instanța constată că pârâtul a fost recrutat de organele de securitate la data de 15.04.1981, în scopul prevenirii unor evenimente deosebite, a descoperirii elementelor ce pun în pericol funcționarea utilajelor, precum şi pentru încadrarea informativă a elementelor cunoscute în evidențele de securitate, dată la care a semnat un angajament şi a preluat numele conspirativ "Mugurel Calenciuc".

În baza angajamentului anterior menționat, pârâtul a furnizat către securitate mai multe note informative, menționate în cuprinsul notei de constatare cât şi al notelor de analiză a conținutului informațiilor, întocmite de ofițerii de securitate.

În acest sens, prin nota informativă din 04.02.1983 pârâtul încunoştiințează organele de securitate cu privire la comentariile făcute de numitul CB, lăcătuş din atelierul lăcătuşi macarale T.C. 1, pe marginea lipsei alimentelor din chioşcurile alimentare de pe platforma C.S.G., fiind de observat că delațiunea pârâtului a determinat organele de securitate să inițieze verificări cu privire la numitul C.B.

În acelaşi sens, prin nota informativă din 18.09.1984 pârâtul denunță organelor de securitate comentariile necorespunzătoare şi deosebit de tendențioase ale macaragiului P.A. la adresa politici partidului şi statului şi a orânduirii din țară, precizând că la aceste discuții participă, de obicei, şi numiții I.D., F.I. şi M.G., notă ce a condus la luarea unor măsuri urgente de documentare şi verificare a activității numitului P.A.

Este evident că aceste informații vizează aducerea la cunoştința organelor de securitate a unor atitudini şi comentarii potrivnice regimului totalitar comunist precum şi faptul că au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, întrucât pârâtul a conştientizat dar a şi acceptat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare(acesta fiind de altfel şi scopul colaborării) cu consecința reprimării atitudinilor potrivnice, împrejurări susceptibile în mod evident să încalce dreptul la viață privată şi dreptul la liberă exprimare.

Față de aceste considerente instanța va admite acțiunea reclamantului aşa cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Respinge excepţia inadmisibilităţii acţiunii.

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII (CNSAS), cu sediul în Bucureşti, Str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul MUŞUNOI VASILE, domiciliat în Galaţi, Bd. ...., jud. Galaţi.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 15.11.2013.

PREŞEDINTE	GREFIER
GHEZA ATTILA FARMATHY	MARIANA HULEA



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în ds. 4352/2/2013



scutit taxe.